

Bewertungsmatrix Standorte für Ladeinfrastruktur in der Gemeinde Schlangen

Standorteignung

Standort		Ergebnis	Bemerkung	Priorisierung
1	Parkplatz Schulzentrum Schlangen	130	nicht zielführend, da Verkehrsaufkommen in der Rosenstr. reduziert werden soll	
2	Parkplatz Netto	260	optimaler Standort; im Idealfall in Kombination mit Mobilitätsstation/-konzept	1
3	Parkplatz hinter der Verwaltung	140	bestehende Ladestation erhalten	
4	Parkplatz Schützenstr. / An den Sandteilen	100	für eine erste Maßnahme ist periphere Lage ungünstig	
5	Parkplatz Friedhof Schlangen	135	für eine erste Maßnahme ist periphere Lage ungünstig	
6	Parkplatz Nowosad	240	ebenfalls optimal; ggf. in Kombination mit Wohnmobilstellplatz und eBike-Ladestation	[2]
7	Parkplatz Rennekamp	155	zunächst unsicher hinsichtlich Eltern-Taxi-Haltestelle und möglicher Bushaltestelle	
8	Parkplatz Schule Oesterholz	165	dann sinnvoll, wenn es am Parkplatz Haustenbecker Str. nicht klappt	
9	Parkplatz Haustenbecker Str.	155	ggf. interessant für Sportplatzbesucher und Touristen (S-Weg, Senne, Arch.-Lehrpfad)	3
10	Parkplatz Sportplatz Oesterholz	120	nicht sonderlich geeignet	
11	Parkplatz Am Kuhlhof / KiTa	145	dann sinnvoll, wenn es am Schützenhof nicht klappt	
12	Parkplatz Sportplatz Kohlstädt	85	nicht sonderlich geeignet	
13	Parkplatz Schützenhof Kohlstädt	155	ggf. ineressant auch für Touristen und Besucher von Veranstaltungen in Schützenhalle	4

Bewertungsmatrix Standorte für Ladeinfrastruktur

Standorteignung

1 Parkplatz Schulzentrum Schlangen				
	Anbieterperspektive mit 40% Gewichtung	Multiplikator	Bewertung 1-5	Ergebnis
A1	Geringer baulicher Aufwand	10		0
A2	Geringer Elektrotechnischer Aufwand	10		0
A3	Geringer Aufwand Verwaltungsverfahren	5		0
A4	Attraktivität / Repräsentativität der Lage / Wahrnehmbarkeit	10		0
A5	Erweiterbarkeit des Standortes	5		0
Nutzerperspektive mit 60% Gewichtung				
B1	Erreichbarkeit, Erkennbarkeit, Zugänglichkeit	15	2	30
B2	Attraktivität als Ladestandort, Zentralität, Umfeld	20	3	60
B3	Verknüpfung mit anderen Mobilitätsangeboten	15	2	30
B4	Geringer Parkdruck durch andere Fahrzeuge	10	1	10
			Gesamtpunktzahl	130

Bewertungsmatrix Standorte für Ladeinfrastruktur

Standorteignung

2 Parkplatz Netto				
Anbieterperspektive mit 40% Gewichtung		Multiplikator	Bewertung 1-5	Ergebnis
A1	Geringer baulicher Aufwand	10		0
A2	Geringer Elektrotechnischer Aufwand	10		0
A3	Geringer Aufwand Verwaltungsverfahren	5		0
A4	Attraktivität / Repräsentativität der Lage / Wahrnehmbarkeit	10		0
A5	Erweiterbarkeit des Standortes	5		0
Nutzerperspektive mit 60% Gewichtung				
B1	Erreichbarkeit, Erkennbarkeit, Zugänglichkeit	15	5	75
B2	Attraktivität als Ladestandort, Zentralität, Umfeld	20	5	100
B3	Verknüpfung mit anderen Mobilitätsangeboten	15	5	75
B4	Geringer Parkdruck durch andere Fahrzeuge	10	1	10
			Gesamtpunktzahl	260

Bewertungsmatrix Standorte für Ladeinfrastruktur

Standorteignung

3 Parkplatz hinter der Verwaltung		Multiplikator	Bewertung 1-5	Ergebnis
Anbieterperspektive mit 40% Gewichtung				
A1	Geringer baulicher Aufwand	10		0
A2	Geringer Elektrotechnischer Aufwand	10		0
A3	Geringer Aufwand Verwaltungsverfahren	5		0
A4	Attraktivität / Repräsentativität der Lage / Wahrnehmbarkeit	10		0
A5	Erweiterbarkeit des Standortes	5		0
Nutzerperspektive mit 60% Gewichtung				
B1	Erreichbarkeit, Erkennbarkeit, Zugänglichkeit	15	2	30
B2	Attraktivität als Ladestandort, Zentralität, Umfeld	20	3	60
B3	Verknüpfung mit anderen Mobilitätsangeboten	15	2	30
B4	Geringer Parkdruck durch andere Fahrzeuge	10	2	20
			Gesamtpunktzahl	140

Bewertungsmatrix Standorte für Ladeinfrastruktur

Standorteignung

4 Parkplatz Schützenstr. / An den Sandteilen				
	Anbieterperspektive mit 40% Gewichtung	Multiplikator	Bewertung 1-5	Ergebnis
A1	Geringer baulicher Aufwand	10		0
A2	Geringer Elektrotechnischer Aufwand	10		0
A3	Geringer Aufwand Verwaltungsverfahren	5		0
A4	Attraktivität / Repräsentativität der Lage / Wahrnehmbarkeit	10		0
A5	Erweiterbarkeit des Standortes	5		0
Nutzerperspektive mit 60% Gewichtung				
B1	Erreichbarkeit, Erkennbarkeit, Zugänglichkeit	15	3	45
B2	Attraktivität als Ladestandort, Zentralität, Umfeld	20	1	20
B3	Verknüpfung mit anderen Mobilitätsangeboten	15	1	15
B4	Geringer Parkdruck durch andere Fahrzeuge	10	2	20
			Gesamtpunktzahl	100

Bewertungsmatrix Standorte für Ladeinfrastruktur

Standorteignung

5 Parkplatz Friedhof Schlangen				
Anbieterperspektive mit 40% Gewichtung		Multiplikator	Bewertung 1-5	Ergebnis
A1	Geringer baulicher Aufwand	10		0
A2	Geringer Elektrotechnischer Aufwand	10		0
A3	Geringer Aufwand Verwaltungsverfahren	5		0
A4	Attraktivität / Repräsentativität der Lage / Wahrnehmbarkeit	10		0
A5	Erweiterbarkeit des Standortes	5		0
Nutzerperspektive mit 60% Gewichtung				
B1	Erreichbarkeit, Erkennbarkeit, Zugänglichkeit	15	4	60
B2	Attraktivität als Ladestandort, Zentralität, Umfeld	20	1	20
B3	Verknüpfung mit anderen Mobilitätsangeboten	15	1	15
B4	Geringer Parkdruck durch andere Fahrzeuge	10	4	40
			Gesamtpunktzahl	135

Bewertungsmatrix Standorte für Ladeinfrastruktur

Standorteignung

6 Parkplatz Nowosad				
Anbieterperspektive mit 40% Gewichtung		Multiplikator	Bewertung 1-5	Ergebnis
A1	Geringer baulicher Aufwand	10		0
A2	Geringer Elektrotechnischer Aufwand	10		0
A3	Geringer Aufwand Verwaltungsverfahren	5		0
A4	Attraktivität / Repräsentativität der Lage / Wahrnehmbarkeit	10		0
A5	Erweiterbarkeit des Standortes	5		0
Nutzerperspektive mit 60% Gewichtung				
B1	Erreichbarkeit, Erkennbarkeit, Zugänglichkeit	15	5	75
B2	Attraktivität als Ladestandort, Zentralität, Umfeld	20	5	100
B3	Verknüpfung mit anderen Mobilitätsangeboten	15	3	45
B4	Geringer Parkdruck durch andere Fahrzeuge	10	2	20
			Gesamtpunktzahl	240

Bewertungsmatrix Standorte für Ladeinfrastruktur

Standorteignung

7 Parkplatz Rennekamp				
Anbieterperspektive mit 40% Gewichtung		Multiplikator	Bewertung 1-5	Ergebnis
A1	Geringer baulicher Aufwand	10		0
A2	Geringer Elektrotechnischer Aufwand	10		0
A3	Geringer Aufwand Verwaltungsverfahren	5		0
A4	Attraktivität / Repräsentativität der Lage / Wahrnehmbarkeit	10		0
A5	Erweiterbarkeit des Standortes	5		0
Nutzerperspektive mit 60% Gewichtung				
B1	Erreichbarkeit, Erkennbarkeit, Zugänglichkeit	15	4	60
B2	Attraktivität als Ladestandort, Zentralität, Umfeld	20	3	60
B3	Verknüpfung mit anderen Mobilitätsangeboten	15	1	15
B4	Geringer Parkdruck durch andere Fahrzeuge	10	2	20
			Gesamtpunktzahl	155

Bewertungsmatrix Standorte für Ladeinfrastruktur

Standorteignung

8 Parkplatz Schule Oesterholz				
Anbieterperspektive mit 40% Gewichtung		Multiplikator	Bewertung 1-5	Ergebnis
A1	Geringer baulicher Aufwand	10		0
A2	Geringer Elektrotechnischer Aufwand	10		0
A3	Geringer Aufwand Verwaltungsverfahren	5		0
A4	Attraktivität / Repräsentativität der Lage / Wahrnehmbarkeit	10		0
A5	Erweiterbarkeit des Standortes	5		0
Nutzerperspektive mit 60% Gewichtung				
B1	Erreichbarkeit, Erkennbarkeit, Zugänglichkeit	15	3	45
B2	Attraktivität als Ladestandort, Zentralität, Umfeld	20	3	60
B3	Verknüpfung mit anderen Mobilitätsangeboten	15	2	30
B4	Geringer Parkdruck durch andere Fahrzeuge	10	3	30
			Gesamtpunktzahl	165

Bewertungsmatrix Standorte für Ladeinfrastruktur

Standorteignung

9 Parkplatz Haustenbecker Str.				
Anbieterperspektive mit 40% Gewichtung		Multiplikator	Bewertung 1-5	Ergebnis
A1	Geringer baulicher Aufwand	10		0
A2	Geringer Elektrotechnischer Aufwand	10		0
A3	Geringer Aufwand Verwaltungsverfahren	5		0
A4	Attraktivität / Repräsentativität der Lage / Wahrnehmbarkeit	10		0
A5	Erweiterbarkeit des Standortes	5		0
Nutzerperspektive mit 60% Gewichtung				
B1	Erreichbarkeit, Erkennbarkeit, Zugänglichkeit	15	3	45
B2	Attraktivität als Ladestandort, Zentralität, Umfeld	20	3	60
B3	Verknüpfung mit anderen Mobilitätsangeboten	15	2	30
B4	Geringer Parkdruck durch andere Fahrzeuge	10	2	20
			Gesamtpunktzahl	155

Bewertungsmatrix Standorte für Ladeinfrastruktur

Standorteignung

10 Parkplatz Sportplatz Oesterholz				
Anbieterperspektive mit 40% Gewichtung		Multiplikator	Bewertung 1-5	Ergebnis
A1	Geringer baulicher Aufwand	10		0
A2	Geringer Elektrotechnischer Aufwand	10		0
A3	Geringer Aufwand Verwaltungsverfahren	5		0
A4	Attraktivität / Repräsentativität der Lage / Wahrnehmbarkeit	10		0
A5	Erweiterbarkeit des Standortes	5		0
Nutzerperspektive mit 60% Gewichtung				
B1	Erreichbarkeit, Erkennbarkeit, Zugänglichkeit	15	2	30
B2	Attraktivität als Ladestandort, Zentralität, Umfeld	20	2	40
B3	Verknüpfung mit anderen Mobilitätsangeboten	15	2	30
B4	Geringer Parkdruck durch andere Fahrzeuge	10	2	20
			Gesamtpunktzahl	120

Bewertungsmatrix Standorte für Ladeinfrastruktur

Standorteignung

11 Parkplatz Am Kuhlhof / KiTa				
Anbieterperspektive mit 40% Gewichtung		Multiplikator	Bewertung 1-5	Ergebnis
A1	Geringer baulicher Aufwand	10		0
A2	Geringer Elektrotechnischer Aufwand	10		0
A3	Geringer Aufwand Verwaltungsverfahren	5		0
A4	Attraktivität / Repräsentativität der Lage / Wahrnehmbarkeit	10		0
A5	Erweiterbarkeit des Standortes	5		0
Nutzerperspektive mit 60% Gewichtung				
B1	Erreichbarkeit, Erkennbarkeit, Zugänglichkeit	15	3	45
B2	Attraktivität als Ladestandort, Zentralität, Umfeld	20	2	40
B3	Verknüpfung mit anderen Mobilitätsangeboten	15	2	30
B4	Geringer Parkdruck durch andere Fahrzeuge	10	3	30
			Gesamtpunktzahl	145

Bewertungsmatrix Standorte für Ladeinfrastruktur

Standorteignung

12 Parkplatz Sportplatz Kohlstädt				
Anbieterperspektive mit 40% Gewichtung		Multiplikator	Bewertung 1-5	Ergebnis
A1	Geringer baulicher Aufwand	10		0
A2	Geringer Elektrotechnischer Aufwand	10		0
A3	Geringer Aufwand Verwaltungsverfahren	5		0
A4	Attraktivität / Repräsentativität der Lage / Wahrnehmbarkeit	10		0
A5	Erweiterbarkeit des Standortes	5		0
Nutzerperspektive mit 60% Gewichtung				
B1	Erreichbarkeit, Erkennbarkeit, Zugänglichkeit	15	2	30
B2	Attraktivität als Ladestandort, Zentralität, Umfeld	20	1	20
B3	Verknüpfung mit anderen Mobilitätsangeboten	15	1	15
B4	Geringer Parkdruck durch andere Fahrzeuge	10	2	20
			Gesamtpunktzahl	85

Bewertungsmatrix Standorte für Ladeinfrastruktur

Standorteignung

13 Parkplatz Schützenhof Kohlstädt				
Anbieterperspektive mit 40% Gewichtung		Multiplikator	Bewertung 1-5	Ergebnis
A1	Geringer baulicher Aufwand	10		0
A2	Geringer Elektrotechnischer Aufwand	10		0
A3	Geringer Aufwand Verwaltungsverfahren	5		0
A4	Attraktivität / Repräsentativität der Lage / Wahrnehmbarkeit	10		0
A5	Erweiterbarkeit des Standortes	5		0
Nutzerperspektive mit 60% Gewichtung				
B1	Erreichbarkeit, Erkennbarkeit, Zugänglichkeit	15	3	45
B2	Attraktivität als Ladestandort, Zentralität, Umfeld	20	3	60
B3	Verknüpfung mit anderen Mobilitätsangeboten	15	2	30
B4	Geringer Parkdruck durch andere Fahrzeuge	10	2	20
			Gesamtpunktzahl	155